

Acta de la reunión del Comité de Seguimiento del Nodo Español de GBIF del 26 de mayo de 2014 en el Real Jardín Botánico-CSIC de Madrid

Convocados:

Fernando Ballestero, José Ramón Naranjo (por Antonio Figueras), José Carrión, Lourdes Armesto, Juan Miguel González, Santiago Merino, Gonzalo Nieto, Francisco Pando.

Presentes:

Fernando Ballestero [FB], Juan Miguel González [JG], Santiago Merino [SM], Gonzalo Nieto [GN], Francisco Pando [FP].

Disculpas:

José Ramón Naranjo, José Carrión, Lourdes Armesto.

1. Bienvenida del Director del Real Jardín Botánico

Comienza la reunión a las 17:50h.

[GN] da la bienvenida a los asistentes

2. Revisión del acta de la reunión anterior

Enlace al documento:

<http://www.gbif.es/ficheros/CSeg/02-Actas-2013.pdf>

[FP] presenta el borrador de las actas de la reunión anterior indicando qué temas relevantes siguen abiertos y están incluidos en el orden del día de la reunión en curso. No se solicitan cambios a la misma y quedan por tanto aprobadas.

Surge el tema del punto 5 (Solicitud ICTS) que se debate en este tiempo, pero que en estas actas se reseña bajo su punto correspondiente a efectos de claridad y ordenación de la información.

[FB] Sobre la cuestión de la evaluación del Nodo, pregunta si otros nodos nacionales han llevado a cabo procesos similares. [FP] Indica que este nunca ha sido un requisito solicitado desde los órganos de gobierno de GBIF, pero que en su momento (2009-2010) se creyó pertinente llevarlo a cabo. [FB] inquiera sobre las causas de no llevarlo a cabo. [FP] explica que la iniciativa quedaba a cargo del entonces MICINN, y en el que no se avanzó más fundamentalmente por razones económicas. Indica también que se preparó un borrador de términos de referencia al efecto:

www.gbif.es/ficheros/CSeg/ToRevaluacionGBIFESv01.doc

[FB] plantea tratar el tema de LifeWatch. Se decide discutirlo en este punto. La discusión que sigue se refleja bajo su punto correspondiente (4) a efectos de claridad y ordenación de la información.

3. Introducción a GBIF en España: historia, situación y perspectivas

[FP] hace un repaso somero sobre la base del resumen incluido en las "Memorias técnica y económica de la Unidad de Coordinación 2014". Aparte de lo indicado en la propia documentación, se resalta que el progreso en la cantidad de datos publicados en los últimos años se debe casi exclusivamente a las bases de datos de administraciones (MAGRAMA,

CCAA), y que los precedentes del circuito académico prácticamente se han congelado. En relación con esto [FP] señala el papel jugado por las "Acciones Complementarias" del Ministerio y la necesidad de reabrir estas convocatorias, aunque inicialmente fuese a pequeña escala.

4. Engarce del nodo GBIF en la iniciativa LifeWatch (ESFRI) e implicaciones para el funcionamiento del Nodo GBIF en España

[FB] y [JG] explican que LifeWatch no es una iniciativa que va a absorberlo todo, sino que se plantea como una infraestructura que –evitando la duplicidad– colabora y enlaza con iniciativas existentes.

[FP] señala la importancia de no olvidar la parte de contenidos en lo que se trata de armar, y que frente al mensaje de "GBIF está y va bien", manifiesta las dificultades y las limitaciones que sufre en este momento, a nivel global, y a nivel nacional.

[FB] y [JG] dejan claro la unidad de visión respecto a ese tema, pero que no obstante hay que ser pragmático y atraer los recursos desde donde hay interés y posibilidades. [FB] recalca la importancia que algo como LifeWatch va a tener en el futuro próximo, de la mano de las presiones provocadas por el cambio climático y la necesidad de políticas sostenibles.

[FB] y [JG] destacan la necesidad de que el CSIC apoye esta iniciativa para su éxito. [FP] responde que por supuesto, pero que la siguiente cuestión es "con qué recursos". [JG] elabora sobre los distintos procesos al respecto, que involucran a la Junta de Andalucía, Confederación del Guadalquivir (MAGRAMA) entre otros. También desgana los numerosos intereses procedentes de toda Europa alrededor de LifeWatch.

[FP] Se reitera que sigue habiendo cierta confusión y falta de claridad en LifeWatch, y que eso dificulta que los apoyos se materialicen. [FB] reconoce la cuestión e indica que en breve se designará un director técnico de LifeWatch y que facilite la interlocución, al tiempo que se va a preparar un "Plan de Acción" o "Business Plan", que dé concreción y que comunique que se quiere hacer y cómo. Ese plan –que para que tenga éxito ha de ser consensuado– se elaborará a iniciativa del MINECO. Antes del verano es de esperar noticias al respecto.

[JG] explica como el JRU (Joint Research Unit) será el instrumento para canalizar y coordinar recursos para poner en marcha LifeWatch.

5. Estado de la solicitud del CSIC de 2012 para incluir en el "Registro de Instalaciones Científicas y Tecnológicas Singulares (ICTS)" del MINECO del Nodo de GBIF

[FP] recapitula la historia (cf. documentación). [JG] apostilla que dentro de la estrategia general de reducción de ICTSs, específicamente se han priorizado infraestructuras "físicas" frente a las "de datos".

[FP] comenta que resulta llamativo ese enfoque dadas las tendencias vigentes en Europa, donde se está fomentando el desarrollo de infraestructuras científicas distribuidas y digitales. También comenta que reducir GBIF a "portal de datos" es como fijarse en la fachada sin atender al edificio que hay detrás.

[FB] pregunta sobre el interés de ser ICTS para GBIF. [FP] responde que si bien el caso general es la obtención de fondos adicionales (vía convocatorias específicas, que en este momento no se dan), para GBIF se trata de dotarse de un elemento que mejore su posición, tanto para

recabar colaboraciones que redunden en un mayor aporte de datos y mejora de la infraestructura, así como en fomentar el uso de la propia plataforma de GBIF.

[FG] y [JG] indican que contactarán a la S.G. de Planificación de Infraestructuras Científicas y Tecnológicas para explorar un posible replanteo de la situación.

6. Revisión de las actividades de la Unidad de Coordinación durante 2013

[FP] presenta el documento correspondiente. [FP] Señala que el 2013 ha sido un año complicado donde las dificultades en el contexto económico del CSIC pusieron a la Unidad de Coordinación al borde de su cierre. Al respecto comenta y agradece el apoyo directo recibido por el Vicepresidente del CSIC de Investigación Científica y Técnica para salvar la situación.

En cuanto al desempeño y cumplimiento de objetivos, señala [FP] que mientras otros objetivos e indicadores son favorables, los referentes a desarrollos informáticos se han resentido. Esto ha sido así porque se ha primado el mantener los servicios referentes a la publicación de datos como al de uso de la infraestructura, siendo la parte de desarrollo informático la que menos sufre ante un parón. El 2013 también acabó en una situación complicada en cuanto a la infraestructura informática, en parte debida a los problemas de recursos, también sufridos por la SGAI del CSIC (SG adjunta de Informática), la cual nos da soporte crítico en nuestros servicios vía Internet.

[FP] también expone los problemas creados por los expedientes de reintegro de las llamadas "subvenciones nominativas" para el nodo GBIF abiertos por la S.G. de Gestión Económica de Ayudas a la Investigación, y que de momento atañen a los ejercidos de 2008 y 2009. El problema está expuesto en la documentación. [FB] solicita información detallada para ver si se puede aliviar el problema desde su S.G. [FP] se compromete a preparar un dossier y a enviárselo a la mayor brevedad.

Una buena noticia en el 2013 ha sido el poder llevar a cabo contratos vía la bolsa de trabajo del CSIC sin las dificultades de años anteriores, y que va a suponer un ahorro en los gastos corrientes de la Unidad.

7. Previsión y planificación de las actividades de la Unidad de Coordinación en el año 2014

[FP] presenta el documento correspondiente. Indica que, frente a las dificultades surgidas durante 2013, el 2014 se presenta con buenas perspectivas económicas (se ejecutarán remanentes no gastados en el 2013 además de los fondos correspondientes a 2014) – siempre, claro, que la resolución del MINECO por la que se trasfieren los fondos correspondientes a 2014 se emita y los fondos lleguen en breve al CSIC.

[Sigue FP] En cuanto a las actividades el panorama también es bueno: se prevé lanzar un portal de datos nacional que se apoye en los desarrollos informáticos del proyecto "Atlas of Living Australia" que, con un presupuesto de 80M de dólares australianos en 8 años, es el más potente y avanzado en su clase a nivel mundial; se está trabajando en temas como plataformas de ciencia ciudadana para biodiversidad, en la publicación de tipos de datos hasta ahora poco representados (de migraciones, de LTER, polares, etc.), se han planificado talleres nuevos con temas punteros como "linked data" colecciones de historia natural y Genbank, o "cibertaxonomía". Importante destacar que los problemas de infraestructura informática se han solucionado a través del apoyo brindado por el Instituto de Física de Cantabria. Gracias a la mediación de Jesús Marco, contamos con tres servidores virtuales de gran capacidad y con el apoyo técnico de su personal. La única cuestión pendiente al respecto es cómo formalizar esta colaboración, de momento basada únicamente en la confianza y la palabra de los involucrados.

8. Revisión de la situación y, eventualmente, decisiones a tomar, respecto de:

Ámbito Nacional:

Se dan por vistos y tratados los temas previstos:

- a. Acciones Complementarias del MINECO y otras opciones de financiación para los centros en relación al GBIF.
- b. Planificación de la evaluación de GBIF y su nodo español.

Ámbito Internacional:

- a. Posición de España respecto distintas consultas planteada por el Secretariado de GBIF:

<http://www.gbif.org/newsroom/consultations>

[FP] queda emplazado a preparar sendos borradores al respecto como base de la respuesta desde España, y enviarlo a [FB], [JG] y resto del Comité.

- b. Posición de España respecto a la propuesta de cambios en el modelo de financiación de GBIF (GBIF Executive Secretary message on GBIF funding).

[FP] queda emplazado a preparar un borrador al respecto como base de la respuesta desde España, y enviarlo a [FB], [JG] y resto del Comité.

[JG] Sugiere plantear que la contribución "in kind" de los países se tenga en cuenta a la hora de computar las contribuciones a la iniciativa. [FP] comenta que le parece complicado que tal iniciativa prospere, que se puede intentar, pero que en ese caso habría que armar un grupo de proponentes para plantear el tema con un cierto respaldo al Órgano de Gobierno de GBIF y a su Comité Ejecutivo.

- c. Implicación de GBIF y participación española en los procesos de definición de "EU-CELAC joint calls for research projects" en el contexto de <http://alcuenet.eu>

[FP] expone esta iniciativa de la UE que apunta a preparar convocatorias de proyectos conjuntos entre Latinoamérica (con Caribe) y Europa. [FP] expone que una de las cuatro áreas prioritarias identificadas para estas convocatorias es "Cambio Climático y Biodiversidad" y que participó en una reunión de expertos para definir líneas de convocatorias (marzo 2013, Colombia). [FP] expone que le sorprendió, que —siendo como es la temática y el contexto geopolítico de esta iniciativa de gran interés para España— fuese el único español y que además fue como experto de CYTED. Concluye que participar en estos procesos puede ser estratégico. [FB] y [JG] comentan las dificultades de estar en todas las iniciativas que surgen pero que le harán seguimiento.

- d. Estatus de España como miembro votante de GBIF y situación y perspectivas respecto del pago de las cuotas anuales.


[Varios] se comentan dificultades y opciones sobre este aspecto sin concluir nada de manera específica. [FP] informa que la flexibilidad por parte del Secretariado para negociar a la baja las contribuciones de los países se está endureciendo rápidamente a instancias del nuevo "Chair" de GBIF (Peter Schalk, Países Bajos), por los agravios comparativos que generaba.

9. Otros asuntos

Sin otros temas que tratar, se da por concluida la reunión a las 19:45 h.



Fdo.: Fernando Ballester



Fdo.: Juan Miguel González



Fdo.: Santiago Merino

Fdo.: Gonzalo Nieto



Fdo.: Francisco Pando

