

Acta de la reunión del Comité de Seguimiento del Nodo Español de GBIF del 2 de abril de 2013 en el Real Jardín Botánico-CSIC de Madrid

Convocados:

Luis Eduardo Ruiz López de la Torre Ayllón, Antonio Figueras, José Carrión, Lourdes Armesto, Juan Miguel González, Esteban Manrique, Gonzalo Nieto, Francisco Pando.

Presentes:

Luis Eduardo Ruiz López de la Torre Ayllón [LR], Eusebio Jiménez [EJ] (representando a Antonio Figueras), Lourdes Armesto [LA], Juan Miguel González [JG], Esteban Manrique [EM], Gonzalo Nieto [GN], Francisco Pando [FP].

Disculpas:

José Carrión

1. Bienvenida del Director del Real Jardín Botánico.

Comienza la reunión a las 12:05h.

[GN] da la bienvenida a los asistentes

2. Revisión del acta de la reunión anterior.

Enlace al documento

<http://www.gbif.es/ficheros/CSeg/00-Borrador-Actas-2011.pdf>

[FP] presenta el borrador del acta de la reunión anterior indicando qué temas relevantes siguen abiertos y están incluidos en el orden del día de la reunión en curso. También explica que en 2012 no se convocó reunión del Comité de Seguimiento por causas que incluyen los retrasos en la aprobación de los Presupuestos Generales del Estado. No se solicitan cambios a la misma y quedan por tanto aprobadas.

Surge el tema del punto 6 (Solicitud ICTS) que se debate en este tiempo pero que en estas actas se reseña bajo su punto correspondiente a efectos de claridad y ordenación de la información.

3. Introducción a GBIF en España: historia, situación y perspectivas.

[FP] presenta el punto sobre un "PowerPoint"

Enlace al documento

<http://www.gbif.es/ficheros/CSeg/GBIF-ES-Historia-situacion-perspectivas-2013.pdf>

[EM] comenta el desarrollo observable del nodo de GBIF en los últimos años, tiempo en el que ha estado menos al tanto del mismo.

[JG] comenta la pertinencia de abordar desde el nodo temas relevantes en el contexto nacional, aunque no sean prioridad de GBIF Internacional (p.e. hábitats), tal y como se está haciendo.

Se recalca en general el buen hacer del nodo, y se menciona en particular el trabajo que se hace con el MAGRAMA y administraciones ambientales, y en Iberoamérica.

4. Estado de la iniciativa LifeWatch (ESFRI) e implicaciones para el funcionamiento del Nodo GBIF en España.

[EJ] informa de que está prevista una reunión "de alto nivel" MINECO-CSIC sobre el tema de LifeWatch, aún sin fecha. A partir de ahí se tomarán decisiones sobre las que se podrán trabajar en la imbricación y articulación LifeWatch-GBIF.

En esa situación, si se cree conveniente convocar una reunión específica [no necesariamente en el contexto de este Comité de Seguimiento] se hará.

[JG] presenta detalladamente la estructura de gobernanza de LifeWatch y el papel de distintas entidades en la misma sobre la base del siguiente esquema:

<http://www.gbif.es/ficheros/CSeg/Gobernanza-LifeWatch-MAR2013.pdf>

5. Revisión de la operativa de las resoluciones anuales por las que se articula la encomienda de gestión del MINECO al CSIC para "el desarrollo del Nodo Nacional GBIF-CSIC."

[FP] expone las dificultades de la situación actual, las más patentes, las relacionadas con los plazos de ejecución de las resoluciones anuales (que acaban cada 31 de diciembre) y que obliga a procedimientos extraordinarios para poder prorrogar contratos ligados a la actividad del Nodo GBIF de un año al siguiente.

[EJ] entiende que se elija el instrumento de la resolución frente a convenio por parte del MINECO por la agilidad de tramitación que supone.

[EJ] explica que la base de datos corporativa del CSIC necesita el marco jurídico en el cual se establecen los contratos y no tanto las acciones ligadas a las transferencias de fondos. En ese sentido, para el Nodo de GBIF este sería la Resolución de la Secretaría de Estado (BOE de 12 de julio de 2002), y no el instrumento empleado para dotar económicamente al Nodo año a año.

También se debate el tema de los "costes indirectos," una partida que bajo ese nombre tendría problemas para ser admitidos por los controles del Ministerio de Hacienda este año. Por otra parte, estos son costes reales que de alguna manera deberían tener cabida en el marco de la encomienda de gestión que es GBIF.

[EJ] y [LR] concuerdan que en cualquier caso son cuestiones técnicas que se pueden resolver fuera del ámbito de este Comité de Seguimiento y que así lo harán; así, el borrador de la resolución del MINECO para GBIF para el 2013 será revisado por el CSIC como paso previo a su emisión y en concreto enviado a EJ.

Sobre la cuestión relacionada de los pagos de las cuotas anuales derivadas del estatus de miembro votante de España en GBIF, [LR] comenta sobre las dificultades de disponer de financiación para este tipo de pagos dentro del MINECO en el momento actual.

6. Estado de la solicitud del CSIC de 2012 para incluir en el "Registro de Instalaciones Científicas y Tecnológicas Singulares (ICTS)" del MINECO del Nodo de GBIF.



[FP] informa que no ha habido comunicación MINECO-CSIC desde que se entregó la solicitud de ICTS al MINECO (febrero 2012)

Enlace al documento :

<http://www.gbif.es/ficheros/CSeg/Solicitud-ICTS.pdf>

[LR] informa que ha contactado al respecto a la S.G. de Planificación de Infraestructuras Científicas y Tecnológicas y comunica que los expedientes abiertos se van a reactivar en breve y que sobre los requisitos establecidos se va a añadir un nuevo criterio: que la entidad o entidades que soportan las mismas expliciten el compromiso de su sostenibilidad en el tiempo.

Hay cierta discusión en torno a de qué manera se resolvería este criterio en el caso del Nodo GBIF. [LR] manifiesta que no anticipa problemas especiales a este respecto. También informa que se espera que haya comunicaciones MINECO-CSIC en relación a la Solicitud sobre el mes de mayo.

7. **Revisión de las actividades de la Unidad de Coordinación durante los años 2011 y 2012.**
8. **Previsión y planificación de las actividades de la Unidad de Coordinación en el año 2013.**

Se abordan conjuntamente los puntos 7 y 8.

[GN] pregunta si la prevalencia en la publicación de datos botánicos sobre los zoológicos se va a mantener. FP señala que, entre otros factores, la comunidad botánica está más organizada y que la comunicación, canalizada a través de la asociación de herbarios, es sencilla y eficaz. Mientras que en el caso de la zoología, la comunicación es a base de contactos bilaterales.

[EM] apostilla que por una parte la comunidad zoológica es más heterogénea (mastozoológicos, malacólogos, ictiólogos, entomólogos, etc.) y que por otra, digitalizar colecciones botánicas es más sencillo y menos costosos por tratarse en su mayoría de ejemplares planos, fáciles de manipular y escanear, situación que no se da en las colecciones zoológicas.

[GN] pregunta cómo de alineadas van la estrategia y las prioridades de GBIF Internacional con las de Nodo Nacional. [FP] responde que la concordancia de estrategias es considerable, si bien en años pasados las prioridades a nivel internacional se centraron más en la parte informática y en estándares en detrimento del área de participación -- cambio que no se dio en el contexto nacional-- ahora [plan estratégico de GBIF, http://links.gbif.org/sp2012_2016.pdf] es bastante alta.

9. **Revisión de la situación y, eventualmente, decisiones a tomar, respecto de:**
 - a. **Acciones Complementarias del Ministerio y otras opciones de financiación para los centros en relación al GBIF.**

[LA] informa de que a pesar de que actualmente no hay una línea específica de "Acciones Complementarias" en el marco de GBIF, sí se reciben algunas propuestas relacionadas que son evaluadas dentro del marco general.

[FP] pregunta a [LA] qué se puede esperar sobre las convocatorias para "Personal Técnico de Apoyo (modalidad: Técnicos para apoyo a infraestructuras)", que tan buenos resultados han dado para colecciones biológicas en el pasado. Y que en su última convocatoria se restringió a titulaciones de "Formación Profesional". [LA]

responde que no se conocen aún los parámetros por lo que se registrarán futuras convocatorias.

[FP] pregunta a [LA] qué se está haciendo para que los datos de proyectos de investigación resulten accesibles una vez se han explotado en el contexto de los proyectos, [FP] menciona el ejemplo de la NSF norteamericana donde a los proyectos se les exige que incluyan un plan de gestión de datos que garantice el acceso a los mismos.

[LA] indica que eso ya se está haciendo, y que así se menciona en la última convocatoria. También señala que este requisito podría expresarse de manera más específica y pregunta a [FP] si querría involucrarse en el proceso de definición del mismo para próximas convocatorias. [FP] responde afirmativamente.

Enlace al documento con la estrategia de la de la NSF:

<http://www.nsf.gov/nsb/publications/2011/nsb1124.pdf>

y una introducción a la "Grant Proposal Guide (GPG)" con enlaces al caso:

<http://www.unco.edu/osp/proposal/DMP.html>

b. Planificación de la evaluación de GBIF y su nodo español.

Esta acción lleva en suspenso desde 2010. [EJ] indica que si el Nodo GBIF pasa a ser ICTS, eso va a conllevar unos procedimientos de seguimiento y evaluación ya establecidos y que parece por tanto razonable esperar a que eso ocurra y aprovechar entonces esos procedimientos. Hay asentimiento general.

c. Cambios en la composición del "Comité de Seguimiento" y los que conlleve en sus "Términos de Referencia".

[EJ] cuestiona la necesidad real de cambiar el documento dada la fluidez en la denominación de los cargos afectados, y que parece que eso no ha sido un problema en el funcionamiento del Comité de Seguimiento. Se reconoce que en efecto no es problema y se decide mantener los "Términos de Referencia" como están.

10. Otros asuntos.

[EM], apoyado por [GN], informa sobre la iniciativa SciColl (Scientific Collections International, <http://www.scicoll.org/>) su relevancia, implicaciones y participación del CSIC a través del MNCN y el RJB.

[EM] propone alternar el lugar de las reuniones entre el RJB y el MNCN en el espíritu con el que se gestó el Nodo GBIF. No hay opinión en contra, por tanto la reunión del 2014 se convocará inicialmente en el MNCN.

[GN] y [EM] también informan de las próximas actividades de CETAF (Consortium of European Taxonomic Facilities, www.cetaf.org) en donde el MNCN y el RJB participan.

Se da por concluida la reunión a las 14:02 h.

A handwritten signature in black ink, featuring a large, stylized initial 'L' and 'R' followed by a cursive name.

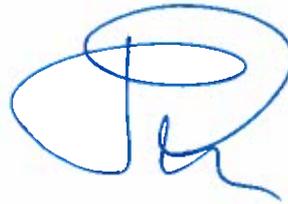
Fdo.: Luis Eduardo Ruiz López de la Torre
Ayllón

Fdo.: Esteban Manrique

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized initial 'E' followed by a cursive name.

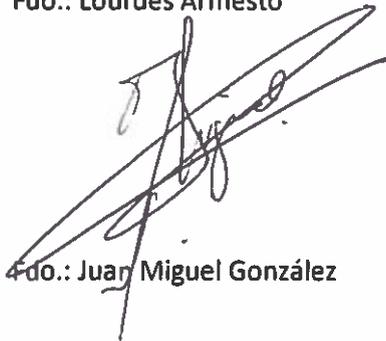
Fdo.: Eusebio Jiménez

Fdo.: Gonzalo Nieto

A handwritten signature in blue ink, featuring a large, stylized initial 'G' followed by a cursive name.

Fdo.: Lourdes Armesto

Fdo.: Francisco Pando

A handwritten signature in black ink, featuring a large, stylized initial 'J' and 'M' followed by a cursive name.

Fdo.: Juan Miguel González

