

Borrador del acta de la reunión del Comité de Seguimiento del Nodo Español de GBIF, del 27 de octubre de 2021 en la sede de la Unidad de Coordinación de GBIF España (CSIC, Joaquín Costa, 22. Madrid)

Convocados:

José Juan Sánchez Serrano, Inmaculada Figueroa, María Vallejo, Jesús Marco, Esteban Manrique, Rafael Zardoya, Inés Álvarez, Francisco Pando

Presentes:

José Juan Sánchez Serrano [JJSS], Inmaculada Figueroa [IF, en conexión remota], María Vallejo [MV], Jesús Marco [JM], Rafael Zardoya [RZ], Inés Álvarez [IA, en conexión remota], Francisco Pando [FP]

Disculpas:

Esteban Manrique (designa a Inés Álvarez en su lugar)

1. Bienvenida del vicepresidente de Investigación Científica y Técnica del CSIC.

Comienza la reunión a las 12:05 h.

[JM] da la bienvenida a los asistentes

2. Aprobación, si procede, del acta de la reunión anterior celebrada el 15 de abril de 2019.

Enlace al documento

<https://www.gbif.es/wp-content/uploads/2021/10/BorradorActaReunionComite-2019.pdf>

Se decide que con la firma de los dos co-presidentes basta para sancionar las actas aprobadas. [FP] circulará el pdf correspondiente al efecto.

3. Revisión de las actividades de la Unidad de Coordinación durante 2020.

[FP] expone los puntos más relevantes sobre la memoria de actividades. Los puntos tocados están en la memoria. En estas actas mencionaremos únicamente los epígrafes de los mismos:

[FP] se hizo cargo de la unidad en febrero a tres semanas de iniciarse el confinamiento por la situación de pandemia de la COVID19. Eso ha condicionado toda la actividad:

La suspensión de las reuniones presenciales, y la virtualización de todas las actividades de formación y de otras reuniones.

A pesar de la situación extraordinaria, el equipo humano de la Unidad ha reaccionado muy profesionalmente y ha sido un año bien aprovechado.

También 2020 ha sido un año de reposicionamiento:

Hemos propiciado un acercamiento a la administración ambiental, en especial con el Ministerio para la Transición Ecológica y Reto demográfico.

Se ha retomado el liderazgo en el desarrollo de estándares de biodiversidad. En concreto, se ha avanzado y refinado el estándar Plinian Core.

Las actividades de “ciencia ciudadana (CC)” dentro del nodo se han reorientado de manera profunda y estratégica. Así, dejamos de organizar actividades de ese tipo, dejamos la membresía de dos asociaciones internacionales del ramo (europea y latinoamericana), y nos centramos en dar apoyo técnico y en mantener la plataforma Spain.inaturalist para beneficio de aquellos colectivos que sí “hacen” ciencia ciudadana.

[FP] comenta sobre el proyecto en curso EGI-ACE (<https://www.egi.eu/projects/egi-ace/>). En este proyecto, GBIF.ES participa en el paquete de trabajo de “Scientific Data Spaces”, que incluye la puesta en funcionamiento de un portal de datos de biodiversidad y ambientales de toda la Península Ibérica aunando los componentes GBIF Portugal y GBIF España, lo cual tiene todo el sentido biogeográfico y también de gestión (p.ej., el caso de las especies invasoras). También se tiene la idea de que este portal sea un prototipo y una prueba de concepto de lo que podría ser un portal europeo. [JJSS] comenta que esto puede ser un buen ejemplo de cooperación científica entre Portugal y España.

Por último, [FP] también menciona el estado la infraestructura informática de la Unidad, actualmente repartida entre el IFCA (la mayor parte), pero también con servidores en el RJB, y recursos contratados con una empresa alemana (Hetzner). Aparte de lo complejo que resulta mantener todo en funcionamiento con ese despliegue tan heterogéneo, la situación es que la Unidad se encuentra al límite, y aunque todo –normalmente– funciona, el riesgo de que servidores y servicios colapsen es alto. [JM] indica que con la próxima puesta en marcha CPD de Joaquín Costa, la situación va a mejorar ostensiblemente.

4. Progreso y perspectivas de la Unidad de Coordinación en el año 2021 en relación al plan de trabajo en curso.

[FP] repasa los ítems indicados en el plan de trabajo de la Unidad en 2021. El destilado de este punto es que la parte de operaciones, las acciones más rutinarias pero también más fundamentales del trabajo de la Unidad, marchan satisfactoriamente, y que también se ha avanzado y mejorado en la comunicación y colaboración con las distintas comunidades involucradas en la estandarización (grupos de investigación, administraciones, asociaciones de ciencia ciudadana, etc.).

También se da cuenta de que la expansión y la actualización de los portales de GBIF.ES de comunicación (www.gbif.es) y datos (datos.gbif.es) van con retraso y que la recuperación del sistema metadatos, registro de colecciones y bases de datos y seguimiento de publicación y actividades de formación (sistema llamado MetaGes), desmantelado en 2017, está resultando complicada.

En cuanto a ciencia ciudadana, dentro del acuerdo CSIC-iNaturalist firmado en 2020, el uso y crecimiento de la nueva Natusfera (<https://spain.inaturalist.org>) es muy notable (1M observaciones, 27.000 observadores, oct. 2021). No obstante, la confusión con la Natusfera antigua –gestionada por la empresa Bineo, y apoyada por el proyecto del ICM-CSIC COS4CLOUD– se mantiene, creándonos continuos problemas de comunicación. Esperamos resolver la situación en los próximos meses.

De entre los progresos avanzados, [FP] muestra el prototipo de portal de datos institucional de CSIC sobre arquitectura ALA: <https://csic.gbif.es>

[JM] se interesa por las funcionalidades del mismo. [FP] explica que dado que el “backend” y los módulos a instalar son los mismos que los del portal nacional

(<http://datos.gbif.es>), las funcionalidades también. Básicamente hace un filtrado de publicadores y conjuntos de datos adscritos al CSIC y los muestra en un portal específico.

5. Reflexión sobre la participación española en los comités de GBIF y posibles acciones de cara al 2022.

[FP] expone que le parece razonable que, si España es miembro votante de GBIF, se aproveche sacar partido de oportunidades emergentes e influir en que los planes y acciones de GBIF resulten alineados con las prioridades de país. Y que la manera práctica de lograrlo es estando presente en los comités de GBIF. [FP] recuerda que en la pasada década tuvimos representantes en todos los comités: Comité de Presupuestos (Esteban Manrique), Comité Científico (Arturo Ariño), Comités de Nodos y Ejecutivo (FP).

[JM] pregunta si se ha hecho alguna reunión de la comunidad GBIF en España. [FP] responde que hace bastantes años que no se hace ninguna. Hay acuerdo general de la conveniencia de organizar algún encuentro en 2022, a los fines indicados en este epígrafe y para aumentar la visibilidad de los trabajos del nodo.

6. Relaciones y sinergias CYTED – GBIF

[FP] hace repaso del documento que preparó al respecto, que figura como "documento de apoyo" en la página del Comité (<https://www.gbif.es/wp-content/uploads/2021/10/Relaciones-Nodo-GBIF.ES-CYTED.-2021.-Informacion-de-contexto.pdf>)

[JSS] pregunta en concreto qué se trata de alcanzar. [FP] señala que las redes de conocimiento en torno a la información en biodiversidad sea prioridad para CYTED como ha sido en el pasado. [FP] menciona las redes temáticas de CYTED que fueron exitosas, que entre otras cosas repercutieron en una unidad de acción importante en las actividades de GBIF a nivel internacional (cf. El citado documento de apoyo).

[IF] pregunta qué tipo de actividades. [FP] enumera talleres de formación, coordinación para preparar proyectos, elaboración de guías relacionadas con la estandarización y publicación de datos de biodiversidad, etc. [más información en <http://www.recibio.net/>]

[IF] indica que esos planteamientos compiten con los del proyecto en EU-LAC ResInfra coordinado por el MICINN.

[FP] concuerda en que las acciones de ambas actuaciones coinciden, e indica que estuvo en el kick-off meeting del proyecto y que no ha vuelto a saber nada de él, que GBIF.ES está abierto a contribuir e involucrarse, y que la red de colaboraciones construida con Latinoamérica es relevante en ese contexto.

[FP] apunta que el Nodo GBIF no está en esto por competir sino por contribuir e invita al Ministerio como involucrado en EU-LAC ResInfra a que lo utilice.

7. Relaciones y sinergias GBIF con otras iniciativas ESFRI: LifeWatch, DiSSCo, eLTER

Se entra en una prolija discusión que va más allá del alcance de la reunión, con abundantes menciones a LifeWatch (LW en adelante) que no se recogen en estas actas. No obstante, puntos concretos y pertinentes son los siguientes:

[RZ] y [FP] acuerdan mantener una reunión para preparar un evento que:

- Capte candidatos para los comités de GBIF
- Articule y amplíe la comunidad nacional que puede contribuir a DiSSCo y aprovecharlo como oportunidad (básicamente colecciones)
- Atraiga comunidades y datos menos representadas en GBIF y en el panorama nacional de los datos de biodiversidad (p. ej., aguas continentales, ambiente marino, estudios LTER, muestreos basados en ADN ambiental)
- Aumente la visibilidad del Nodo GBIF como infraestructura científica

[FP] comenta que parecería que la comunidad de interés de LW sería las infraestructuras, y no los científicos como tales.

[JM] apostilla que también atañe a los científicos, específicamente en la construcción y uso de laboratorios virtuales.

[FP] comenta que NECTAR australiano (<https://ardc.edu.au/services/nectar-research-cloud/>) sería un buen modelo de lo que podría ser LW.

8. Relaciones y colaboraciones con MITERD. Situación y oportunidades

[FP] expone que se ha partido de una situación complicada en la cual parecía no haber entendimiento entre el departamento del Ministerio más relacionado con los objetivos del Nodo GBIF y los servicios que ofrece, este es la SDG de Biodiversidad Terrestre y Marina.

Este año se ha reconducido la comunicación y se está restableciendo la colaboración. El foco de la actividad de centra en dar asesoramiento técnico sobre la estandarización de datos y su integración, y también en la organización con periodicidad anual de las “Jornadas sobre Información de Biodiversidad y Administraciones Ambientales”, que ya van por su edición duodécima (cf. <https://www.gbif.es/colaboraciones/jornadas-administraciones-ambientales/>).

[JM] indica que se está trabajando para mantener una reunión a alto nivel con representantes del MITERD.

[IF] pregunta sobre la participación del MICINN en el Comité de Inventario Español del Patrimonio Natural y la Biodiversidad (IEPNB) que coordina el MITERD. [FP] señala que ese Comité –del que es representante por el MICINN—se reúne una vez al año y que este año le coincidió con un tribunal de proceso selectivo. No obstante, hay un borrador de actas y [FP] concuerda y se compromete a preparar un informe sobre la reunión del Comité y sobre sus trabajos en general desde la perspectiva de ciencia.

[IM] pregunta por la contribución a ese Comité desde el MICINN.

[FP] recapitula que los representantes del MICINN han participado en los “Grupos Técnicos de Trabajo” del mismo, en concreto en el de “metodologías” y en el de “información de especies” que [FP] también coordinó hasta su remoción del Comité en 2015. Ambos grupos son coordinados en la actualidad por funcionarios del MITERD.

[FP] también expone que probablemente la contribución de mas alcance en este ámbito haya sido la adopción del estándar Plinian Core (<https://github.com/tdwg/PlinianCore>) como formato oficial de intercambio de información de especies biológicas adoptado por la Comisión Estatal del Patrimonio Natural y la Biodiversidad, y empleado por el “Banco de Datos de la Naturaleza” del MITERD accesible por su portal “EIDOS”.

https://www.miteco.gob.es/es/biodiversidad/servicios/banco-datos-naturaleza/Eidos_acceso.aspx)

9. Propuesta a debate del documento Normas de Funcionamiento del Comité de Seguimiento del Nodo Nacional de Información en Biodiversidad (GBIF España).

Enlace al documento: <https://www.gbif.es/wp-content/uploads/2021/10/Propuesta-Normas-funcionamiento-CS-GBIF-25-4-19-rev-CV-3-7-19-comments-FP-EC.pdf>

Se acuerda que [MV] y [FP] trabajen en producir una nueva versión del borrador que incorpore los puntos del MICINN.

10. Varios

[JM] informa que una persona del equipo de GBIF.ES ha obtenido una plaza de la convocatoria de proceso selectivo para ingreso como personal laboral fijo, doctor fuera de convenio del CSIC.

[FP] comenta que es una buena noticia y que ayudará a dar articulación y estabilidad al equipo que trabaja en el Nodo de GBIF.

11. Otros asuntos.

No hay.

Se da por concluida la reunión a las 14:14 h.